

RÚBRICA EVALUACIÓN DE LOS ASPECTOS FORMALES Y DE CONTENIDO DE LA MEMORIA POR EL TRIBUNAL

NOMBRE DEL ALUMNO/A:

	Ponderación	9-10 Muy adecuado Sobresaliente	7-8.9 Adecuado Notable	5-6.9 Básico Aprobado	0-4.9 Deficiente Suspenso	NOTA
<b>Introducción/ Interés del tema tratado</b>	15%	Identifica, clasifica y relaciona con un criterio adecuado todas las ideas y características relevantes de tema a tratar.	Identifica la mayoría de las ideas y características relevantes del tema a tratar, y las clasifica y relaciona de forma organizada y con criterio.	Identifica la mayoría de ideas y características relevantes del tema, pero las relaciona de forma poco organizada.	No diferencia las ideas y características relevantes de otras, y no las clasifica ni relaciona.	
<b>Hipótesis Objetivos y Conclusiones</b>	15%	Expresa de forma clara, concisa y concreta la hipótesis de partida. Expone con precisión cada uno de los objetivos y las conclusiones, expresándolos en términos que admiten una sola interpretación.	Incluye una hipótesis y una relación de objetivos y conclusiones, redactados de forma apropiada, aunque la claridad y/o concreción de por lo menos algunos de ellos es ambigua y no permite comprobar si se alcanzan.	Expresa los objetivos y las conclusiones de forma excesivamente general y/o carentes de secuencialidad. No hay hipótesis o ésta queda poco clara.	Expresa los objetivos y conclusiones de forma difusa y poco concreta, no se desprende una relación ordenada de objetivos concretos a alcanzar ni de conclusiones. No hay hipótesis o queda poco clara.	
<b>Metodología (cualitativa, cuantitativa, computacional o experimental)</b>	10%	La describe de forma coherente, razonando de forma pertinente su utilización para alcanzar los objetivos propuestos	La descripción es en general adecuada a los objetivos propuestos, aunque su justificación es parcialmente adecuada, y/o es de dudosa aplicación en ciertos objetivos de carácter secundario.	Describe un planteamiento metodológico muy general, y aunque no inadecuado a priori, adolece de falta de justificación de su adecuación a los objetivos formulados.	Describe una metodología que no se ajusta, o no es pertinente para alcanzar algunos de los principales objetivos propuestos.	
<b>Presentación y discusión de de resultados</b>	20%	Expone de forma completa y justificada los resultados. Expresa los datos numéricos (notación, unidades, errores y estadística) de forma adecuada. Interpreta y discute los resultados correctamente, incorporando información adicional y solucionando incoherencias obtenidas.	Los resultados son correctos y en general los expresa con la notación, unidades y tratamiento estadístico adecuados. Interpreta y discute correctamente los resultados e identifica la información adicional necesaria e indica las incoherencias obtenidas.	Los resultados son correctos y completos, pero contienen errores numéricos, de notación o tratamiento estadístico. No interpreta correctamente todos los resultados obtenidos e identifica sólo parte de las lagunas o incoherencias.	No presenta resultados, o bien son incorrectos total o parcialmente, con errores graves de notación o numéricos. La interpretación es inadecuada y no aprecia las lagunas o incoherencias en los resultados obtenidos.	
<b>Material gráfico. Figuras, Gráficas y Tablas</b>	10%	Usa figuras, gráficas y tablas adecuadamente en presentación del contexto y resultados. Las leyendas se adecuan para su interpretación. Son claras y todos sus elementos tienen tamaño adecuado para su visualización y lectura. Tienen buena calidad. Se citan de forma adecuada en el texto.	Usa algunas figuras, gráficas y tablas adecuadamente para poner en contexto y mostrar resultados. La mayoría de leyendas son adecuadas. En general son claras y sus elementos tienen tamaño para su visualización y lectura. Algunas no tienen buena calidad y no se citan de forma adecuada en el texto.	Usa pocas figuras, gráficas y tablas para poner en contexto y mostrar resultados. La mayoría de leyendas no son adecuadas para su interpretación. Son poco claras y sus elementos son pequeños para su visualización y lectura. Tienen poca calidad y no suelen de forma adecuada en el texto.	Escaso uso de figuras, gráficas y tablas para poner en contexto y mostrar resultados. Las leyendas no son adecuadas para su interpretación. No son claras y sus elementos no pueden visualizarse y leerse. No tienen resolución y no se citan en el texto.	

**MÁSTER EN INMUNOLOGÍA TUMORAL E INMUNOTERAPIA DEL CÁNCER**  
**TRABAJO FIN DE MÁSTER**



Facultad de Medicina  
**Universidad Zaragoza**

<b>Fuentes bibliográficas y Plagio</b>	10%	Cita las fuentes de forma adecuada en el texto. Proporciona las referencias importantes en la materia, actualizadas, completas, procedentes de bases de datos de referencia y normalizadas en estilo, de todas las fuentes citadas. No se detecta ningún tipo de plagio.	Algunas fuentes no están convenientemente citadas en el texto. Proporciona las referencias completas de todas las fuentes citadas y suficientemente actualizadas, pero algunas no están completas o normalizadas en estilo.	Cita solo algunas fuentes en el texto. Una parte importante de la información bibliográfica es poco actualizada, poco completa, es incorrecta o no está normalizada en estilo.	No incluye referencias de por lo menos parte de las fuentes citadas en el informe. Proporciona información bibliográfica obsoleta, incompleta, incorrecta e inadecuadamente normalizada.	
<b>Lenguaje</b>	10%	Utiliza un estilo adecuado a la temática. La explicación de los contenidos y el vocabulario están perfectamente adaptados al contexto. Los contenidos se ajustan a los enunciados de los epígrafes.	En general, el estilo es el adecuado aunque en algunos casos introduce ideas y vocabulario excesivamente simple en lugar de términos técnicos o, por el contrario, demasiado técnico para exponer conceptos básicos. Los contenidos se ajustan en grado suficiente a los enunciados de los epígrafes.	Con frecuencia, el estilo utilizado no tiene en cuenta el contexto en el que se efectúa. A menudo introduce ideas y vocabulario no adecuados al carácter de la memoria. Existen desajustes entre los contenidos y los enunciados de los epígrafes.	No adapta en absoluto el nivel y el vocabulario del documento a la situación. Es o demasiado simple, o demasiado especializado y técnico de acuerdo al carácter de la memoria. Los contenidos no se ajustan en grado suficiente a los enunciados de los epígrafes.	
<b>Organización, maquetación, redacción, claridad expositiva y extensión</b>	10%	La buena disposición en apartados y párrafos y la presentación visual facilitan la lectura y comprensión. Redacta de forma clara y fluida, con frases sintácticamente correctas, sin cometer faltas de ortografía y utilizando adecuadamente los signos de puntuación. La memoria tiene entre 40 y 60 páginas, y el tamaño de fuente e interlineado indicado en instrucciones.	La organización y maquetación son correctas. En general redacta de forma correcta. Comete alguna falta de ortografía leve, utiliza de forma incorrecta signos de puntuación o escribe alguna frase sintácticamente incorrecta. La memoria tiene menos de 40 páginas o supera las 60. El tamaño de fuente o interlineado son algo distintos a los recomendados.	La organización de los apartados o la maquetación dificultan la lectura y comprensión. Redacta de forma poco clara, algunas frases son sintácticamente incorrectas, comete faltas de ortografía y a menudo utiliza de forma incorrecta signos de puntuación. La memoria tiene menos de 30 páginas o más de 70. El tamaño de fuente o interlineado son muy distintos a los recomendados.	Mal organizado y visualmente confuso. Redacción confusa y con gran cantidad de errores sintácticos, ortográficos y de puntuación. La memoria tiene menos de 20 páginas o más de 75. El tamaño de fuente o interlineado son muy distintos a los recomendados.	
<b>CALIFICACIÓN GLOBAL</b>						

**FDO.:**

**PRESIDENTE**

**FDO:**

**SECRETARIO**

**FDO:**

**VOCAL**